

туру необычайно расширилось: Восток, Византия, Европейский Запад, классические Греция и Рим втянуты в орбиту влияний и заимствований. В памятниках художественной литературы усматриваются интернациональные моменты, как конгломерат влияний, передач и заимствований. Генезис памятников литературы, их истоки — являются одной из главнейших задач исследователей. Утверждается проблема, что только путем сравнительного метода история литературы, как наука, может подняться на вершины сравнительного изучения литератур всего человечества. Увлечение сравнительным методом, как видно из всего предыдущего, достигло своего апогея.

Акад. В. Н. Перетц в своей книге «Из лекций по методологии истории русской литературы» также, по существу, резюмирует теорию сравнительного метода: «Сравнительно-исторический метод., — пишет он, — отличается наибольшей объективностью и имеет целью выяснение происхождения памятников литературы и процесса их сложения путем сравнения в целом и частях, при допущении возможности широких международных влияний... Иногда сравнительно-исторический метод, — пишет несколько дальше акад. Перетц, — переходит на почву этнографическую, т. е. старается разрешить двойную задачу, а именно: не только объяснить появление того или другого произведения заимствованием сюжета, но также и почему заимствован данный сюжет, а не иной. Для этого исследователь ищет основания в бытовых условиях». Изложив принципы сравнительного метода и приведя примеры его применения, акад. Перетц отмечает «подводные камни», угрожающие исследователю, приводит слова акад. Срезневского в пользу самостоятельного зарождения литературных форм и указывает, что злоупотребление сравнительным методом — признак отсутствия школы. В конце главы о сравнительном методе акад. Перетц высказывает весьма существенную мысль об интернациональности будущей литературы: «Можно думать, — пишет он, — что литература будущего станет международной, когда сотрутся узкие рамки национальностей».

Теоретические высказывания о сравнительном методе Пыпина, Галахова, Архангельского и Перетца немного прибавляют к тому, что высказал по этому вопросу Тихонравов, а именно: для всех указанных исследователей, как точно также и для Тихонравова, основная задача литературоведной науки — это установление генезиса литературных памятников.

Венцом теории и практики сравнительного метода являются работы акад. А. Н. Веселовского. Пока мы остановимся только на его наиболее